

Los razones que demuelen el título desolador de La Nación

El sábado *La Nación* alertó desde el título principal que “La clase media crece en la región y retrocede en el país”. Pero además de utilizar datos viejos, hay estudios entre 2004 y 2010 que se contraponen a tamaña afirmación.

8

25.04.2011



Los datos que utilizó *La Nación* son viejos. Analizan la región desde 1990, hasta 2006, con lo que podría omitir algún tipo de recuperación económica o algún tipo de mejora, en los sectores más bajos, por ejemplo, a través de algún tipo de programa social, como la “Asignación Universal por hijo”, o por el crecimiento de la economía, que se mantuvo constante en alrededor del 9% durante estos años.

Por las dudas, el diario de la familia Saguier, consciente de estar citando un informe con datos de hace 5 años, dice que lo corrobora con datos más actuales de, por ejemplo, el Centro de estudios CIFRA, ligado a la CTA.

Hoy el portal chequeado.com retoma el tema y aclara que “*La Nación* en su nota explica que el informe de la CEPAL muestra que en América latina la clase media aumentó, mientras que en la Argentina disminuyó, entre 1990 y 2006: ‘En casi dos décadas bajó del 56% al 52% de la población total’. Efectivamente, el informe ‘Crece y cambia la clase media en América latina: una puesta al día’, explica que ‘en la Argentina, no obstante haberse reducido la proporción de hogares medios (del 56% al 52%), su número absoluto aumentó en cerca de medio millón’. El estudio, sin embargo, toma datos hasta 2006, por lo que deja fuera toda evolución que haya ocurrido en los últimos cinco años”.

Además, respecto del otro informe que presenta *La Nación*, chequeado.com marca: “Como complemento al informe de la CEPAL, *La Nación* presenta un estudio del Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS) según el cual la clase media habría pasado de representar un 61,4% de la población en 1990, a un 56,9% en 2006. Sin embargo, el informe citado no es un análisis de la evolución de la clase media, sino una evaluación de distintos métodos para medirla. Uno de los que presenta considera como clase media a todo aquel que gane entre 2 y 13 dólares diarios, un parámetro útil para comparaciones internacionales, pero poco adecuado para medir la clase media de países con ingresos medios, donde 2 dólares está por debajo de la línea de la pobreza (serían 240 pesos mensuales). Según este cálculo, en Argentina habría más ricos que pobres”.

Crece el C3

Ayer domingo el diario Perfil publicó un informe basado en datos de una consultora que indican que el periodo que va de 2004 a 2010 resulta clave para abordar el tema. Dice que en ese lapso por “las mejoras salariales y la expansión del crédito al consumo, creció la clase media rotulada como ‘típica’, que pasó de representar el 24,8% de los hogares del país a ser el 29,5%. Como contrapartida, se contrajo fuertemente el peso de la clase baja en la pirámide mientras que el del estrato medio-bajo retrocedió un punto porcentual, de acuerdo con un estudio de la consultora W”.

“La clase media ‘típica’ o C3, que comprende a los hogares que perciben mensualmente ingresos que van de \$ 3.100 a \$ 5.000, es hoy el prototipo del argentino de ‘clase media’”, dice Guillermo Oliveto, titular de consultora W en el artículo del mencionado bisemanario.

“Entre 2003 y 2010, ‘el salario real del sector privado en blanco se recuperó en el 33,5% y en el 47% para los no registrados. En igual período, el peso se devaluó el 34 %, lo que permitió una sustantiva recuperación del salario medido en dólares’” señala.

En el mismo informe se cita a Alejandro Banzas, de Reporte Económico quién considera que “esta nueva clase media nace de la recuperación del empleo y del salario, junto con el crecimiento del crédito para el consumo, en un entorno de tasas de interés negativas”.